

Wyrok Sądu Apelacyjnego w sprawie rozwodowej Rzewuskich.
Or. Archiwum Narodowe w Krakowie, sygn. WM 241, k. 1305–1308.
Edycja krytyczna: Mateusz Mataniak.

17 VI 1819

[s. 1305]

Nr 93

Sąd Apelacyjny

Wolnego, Niepodległego i ściśle Neutralnego Miasta Krakowa i Jego Okręgu

Nikorowicz – prezes; Piekarski – wiceprezes; Litwiński, Januszewicz, Gołuchowski – sędziowie; Syktowski – prokurator.

Działo się w Krakowie, w Domu Dykasterialnym, na audyencji Sądu Apelacyjnego, dnia 17 czerwca 1819 r.

[Podpisy] Nikorowicz, Matakiewicz.

Między urodzoną Antoniną z Drzewieckich, czwartego ślubu Rzewuską, obywatelką miasta Krakowa, tu w Krakowie przy ulicy Grodzkiej nr 201 zamieszkałą, powódką, apelującą, od której Tadeusz Krzyżanowski, patron z urzędu dodany stawa, ze strony jednej, a urodzonym Marcinem Rzewuskim, obywatelem miasta Krakowa, w Krakowie przy ulicy Grodzkiej nr 201 zamieszkałym, zaapelowanym, [s. 1306] przez Wielmożnego Kozłowskiego patrona stawającego, z drugiej, w sprawie o uchylenie wyroku I Instancji de datto 3 kwietnia br. zapadłego, i w orzeczeniu rozwodu zaapelowanego za winnego uznać raczył. Pisać konkluzje.

Sąd Apelacyjny po wysłuchaniu obydwóch stron oraz wniosku Urzędu Publicznego, zważywszy, iż przez wyrok a quo dopuszczony został rozwód, w skutku wniesionej w I Instancji przez Rzewuskiego skargi incydentalnej, i dlatego została wyniesiona niniejsza apelacja, a zatem w tym względzie zważywszy, iż gdy nie ze wzajemnego zezwolenia [s. 1307] rozwód jest żądany, lecz z oznaczonej przyczyny, takowe żądanie nie przez skargę incydentalną, lecz przez głównie mającą się wynieść sprawę w sądzie winną być popieraną. A nadto zważywszy, iż i fakty stanowiące zasadę skargi incydentalnej nie są takie, aby prawne stanowiły przyczyny orzec się mogącego rozwodu, tym bardziej, iż jak się z inkwizycji okazuje obelgi były wzajemnymi. Gdy [] z przyczyny, iż rozwód tu nie zachodzi z wzajemnego zezwolenia, okoliczność względem jednozgodnie żądanego rozwodu, zgodnie z wnioskiem Urzędu Publicznego, na żadną nie zasługuje uwagę. [s. 1308] Z tych powodów Sąd Apelacyjny uchylając wyrok apelowany stanowi, iż rozwód żądany ani ze strony Antoniny Rzewuskiej, ani z powództwa incydentalnego Marcina Rzewuskiego, małżonków, miejsca nie ma. Koszty się znoszą. Mocą wyroku w II instancji wydane.

[Podpisy] Nikorowicz, Matakiewicz.

[hasła: rozwód, rozwód z wzajemnego zezwolenia, przesłanki rozwodu, inkwizycja ze świadków, skarga incydentalna]